



Danıştay; geçici vergiye, normal vade tarihinden kurumlar vergisinden mahsup edildiği tarihe kadar 6183 sayılı Kanun'un 51'nci maddesinde belirtilen nispette gecikme zammı uygulanmasının hukuka ve hakkaniyete uygun olduğuna karar vermiştir.

**T.C. DANIŞTAY
Dördüncü Daire
Esas No : 2011/5313 Karar No : 2014/3205**

TALEP: Düzeltme beyannamesi üzerine tahakkuk ettirilen geçici vergi için hesaplanan pişmanlık zammının, normal vade tarihinden hangi tarihe kadar hesaplanması gerektiği hakkında.

ÖZET: 2009/7-9 dönemi geçici vergi beyannamesini pişmanlıkla 14.06.2010 tarihinde düzeltme beyannamesiyle veren davacı adına hesaplanan pişmanlık zammının 47,302,71 TL'lik kısmının iadesi istemiyle dava açılmıştır. Ankara 3. Vergi Mahkemesinin 07/03/2011 günlü ve E:2010/1992, K:2011/370 sayılı kararıyla; davacının 2009 yılının 7-9 dönemi geçici vergi matrahını eksik beyan ettiği ve Hazineye vadesinde ödemesi gereken vergiyi ödemediği, anılan geçici verginin ilgili dönem kurumlar vergisinden mahsup edilmesi gereken tarihe kadar söz konusu geçici vergi kadar tutarı kullandığı, geçici verginin vadesinde ödenmesi haliyle karşılaştırıldığında kendisine kurumlar vergisinden mahsup tarihine kadar yarar sağladığının açık olduğu, geçici vergiye, normal vade tarihinden kurumlar vergisinden mahsup edildiği tarihe kadar 6183 sayılı Kanun'un 51'nci maddesinde belirtilen nispette gecikme zammı uygulanmasının hukuka ve hakkaniyete uygun olduğu, bu nedenle, eksik beyan dolayısıyla hiç ödenmeyen geçici vergi için, pişmanlıkla verilen düzeltme beyannamesi nedeniyle normal vade tarihinden kurumlar vergisinden mahsup tarihine kadar hesaplanan ve iadesi istenen pişmanlık zammının 47,302,71 TL'lik kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kararın bozulması istenilmektedir.

KARAR: TÜRK MİLLETİ ADINA Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüşüldü: 2009/7-9 dönemi geçici vergi beyannamesini pişmanlıkla 14.06.2010 tarihinde düzeltme beyannamesiyle veren davacı adına hesaplanan pişmanlık zammının 47,302,71 TL'lik kısmının iadesi istemiyle açılan davayı reddeden Vergi Mahkemesi kararı temyiz edilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, davacının 2009/7-9 dönemi geçici vergi beyannamesini eksik beyan ettiği, daha sonra eksik beyan edilen geçici vergi için mahsup süresi geçtikten sonra 14.06.2010 tarihinde düzeltme beyannamesi verildiği, düzeltme beyanı üzerine tahakkuk ettirilen geçici vergiye ilişkin olarak hesaplanan pişmanlık zammının 01.04.2010 tarihine kadar hesaplandığı ancak pişmanlık zammının 2009/7-9 dönemine ait geçici verginin, 4. dönem geçici vergiden mahsup edileceği tarih olan 01.02.2010 tarihine kadar hesaplanması gerektiği, dolayısıyla fazladan hesaplandığı iddia edilen pişmanlık zammının 47,302,71 TL'lik kısmının iadesi istemiyle dava açıldığı, Vergi Mahkemesince eksik beyan dolayısıyla hiç ödenmeyen geçici vergi için pişmanlıkla verilen düzeltme beyannamesi nedeniyle normal vade tarihinden kurumlar vergisinden mahsup tarihine kadar hesaplanan ve iadesi istenen pişmanlık zammının 47,302,71 TL'lik kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır. Uyuşmazlık, düzeltme beyannamesi üzerine tahakkuk ettirilen geçici vergi için hesaplanan pişmanlık zammının normal vade tarihinden hangi tarihe kadar hesaplanması gerektiğine ilişkindir. Yıl içerisinde ödenen geçici vergiler kümülatif olarak toplanıp yıllık beyanname verme döneminde gelir veya kurumlar vergisinden mahsup edilir. Bir



geçici vergi döneminde tahakkuk edip ödenen geçici vergi, bir sonraki dönem toplam matrah üzerinden hesaplanan geçici vergiden mahsup edilip kalan kısım ödenir. Yıl içerisinde ödenen geçici vergiler için uygulama bu şekildedir. Dolayısıyla, 2009/7-9 dönemi kurumlar geçici vergi beyannamesinin eksik beyan edilmesi sonucu eksik beyan edilen tutar kadar ödenmeyen geçici vergi için hesaplanacak pişmanlık zammının bir sonraki geçici vergiden mahsup edileceği tarihe kadar hesaplanması gerekmektedir. Bu nedenle pişmanlık zammı, 2009/7-9 dönemi kurumlar geçici vergisinin normal vade tarihinden 2009/10-12. dönem geçici vergisinden mahsup edileceği tarihe kadar hesaplanacaktır. Bu durumda, fazladan hesaplandığı iddia edilen pişmanlık zammının iadesi istemiyle açılan davayı reddeden Vergi Mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulüne ve Ankara 3. Vergi Mahkemesinin 07/03/2011 günlü ve E:2010/1992, K:2011/370 sayılı kararının bozulmasına, 08/05/2014 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, temyize konu mahkeme kararının bozulmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği görüşüyle karara karşıyım.

Danıştay Dergisi 2014/137, s. 381,382,383

Saygılarımızla,
YMM Kamber Gezginci
kamber@kambergezginci.com.tr
info@kambergezginci.com.tr

Av.Seda Çalışkaner(Gezginci)
seda@kambergezginci.com.tr
seda@caliskaner.av.tr

Bülten/sirkü/özelge v.b'de yer alan açıklamalar herhangi bir kişiye ya da konuya ilişkin olarak hukuki danışmanlık verme amacı gütmemektedir. Yer alan bilgiler belli bir konunun veya konuların çok geniş kapsamlı bir şekilde ele alınmasından ziyade genel çerçevede bilgi vermek ve yorum yapmak amacını taşımaktadır. Amacımız muhasebe, vergi, yatırım, hukuk, danışmanlık alanlarında veya diğer türlü profesyonel bağlamda tavsiye veya hizmet sunmak değildir. Bültende/sirkü/özelgede v.b yer alan açıklamalar bilgi verme amaçlı olup bilabedel verilmektedir. İçeriğindeki bilgiler, oldukları şekliyle sunulmaktadır, içeriği nedeniyle herhangi bir hukuki sorumluluk kabul edilmemekle birlikte okuyucuların herhangi bir konuya ilişkin olarak spesifik sorunları ya da soruları için hukuki danışmanlık almaları tavsiye edilir.